DOSAR NR.1829/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1984
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 13 05 2009
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE- GHICA ALINA
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul DOBRE JENICĂ.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul CNSAS prin consilier juridic .... în baza delegaţiei de reprezentare pe care o depune la dosar, pârâtul Dobre Jenică personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, depune actele de care înţelege să se folosească în susţinerea acţiunii, un exemplar comunicând pârâtului.

Având cuvântul, pârâtul recunoaşte că a colaborat cu organele de securitate.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii, să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Dobre Jenică, având în vedere că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G.nr.24/2008. Informaţiile furnizate Securităţii au fost în sprijinul regimului totalitar comunist; prin aceste acţiuni au fost îngrădite dreptul la viaţă, dreptul la libertate, exprimare şi libertatea opiniilor, dreptul la liberă circulaţie.

Pârâtul Dobre Jenică este de acord cu acţiunea promovată de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal , la 2.03.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului DOBRE JENICĂ.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/1882 din 6.08.2008, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat pentru încadrarea informativă a angajaților Teatrului „Ion Vasilescu" și „Constantin Tănase" având nume conspirativ de colaborator, respectiv persoană de sprijin, „Dorel/Dorel Iacobescu".

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008,pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului au fost de natură să suprime drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor (art.28 din Constituția României din 1965 și art.19 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), dreptul la liberă circulație prevăzut de art.12 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b , art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/1882 din 6.08.2008, Dosarul nr.R 80679, Dosarul nr.R 242152, adrese transmise de CNSAS către SRI, SIE, SIA și M.I.R.A. și adresele de răspuns ale acestor autorități.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul înscrisurilor existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului, fiind recompensat material pentru aceste activităţi, astfel cum reiese din înscrisurile de la filele 38-40 din dosar.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative, în ceea ce priveşte activitatea angajaţilor Teatrului „Constantin Tănase" şi „Ion Vasilescu", apreciate de reclamant ca reprezentând documente ce descriu relaţia pârâtului cu fosta Securitate a statului.

Dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noţiunea de *colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informaţiile cuprinse în notele

informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute în Constituţia României de la acea dată.

Astfel, din Nota informativă din 14.03.1983, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica informaţii potrivit cărora în Piaţa Naţiunii au fost împrăştiate manifeste în care se cerea schimbarea orânduirii sociale şi de stat, apreciate cu potenţial negativ din punct de vedere ideologic, pentru sistemul democraţiei de la acea dată.

Din notele informative din 10.03.1983, 14.03.1983, semnate de asemenea de pârât, reiese că acesta furniza organelor de securitate, informaţii referitoare la viaţa privată a persoanelor cu care intra în contact în cadrul relaţiilor de serviciu şi la concepţiile acestora , în ceea ce priveşte situaţia politică din România de la acel moment.

Din cuprinsul consemnărilor ofiţerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări detaliate referitoare la comentariile colegiilor de serviciu, referitoare la conducerea politică a ţării, consemnând de asemenea şi aspecte ale vieţii private ale acestora.

Notele de analiză întocmite de către lucrătorii din cadrul Securităţii, cuprind aprecieri ale acestora la adresa pârâtului, arătându-se că sursa este deosebit de utilă în cadrul verificărilor ce se efectuau asupra personalului din teatru şi că informatorul Dorel, este pasionat de munca de culegere a informaţiilor.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la liberă circulaţie şi dreptul la viaţă privată al persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securităţii, fiind astfel îndeplinită şi cea de-a doua condiţie, prevăzută de dispoziţiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecinţă, având în vedere cele reţinute anterior, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **DOBRE JENICĂ** domiciliat în București, Calea Vitan nr.107, Bl.V14B, sc.1, ap.15, sector 3 .

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 13 mai 2009.

PREȘEDINTE,
Ghica Alina Nicoleta

GREFIER,
Constantin Doina



Red.GAN
Tehnored.INT/4 ex.
24.06.2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe nr. 1829/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare la data de 16.07.2009.